C O M U N E D I P I S C I O T T A

Ufficio Tecnico

Prot. n. 7081 **21 AGOSTO 2019**

OGGETTO: Procedura aperta per l'appalto del servizio di "Refezione scolastica per gli anni scolastici 2019/20 e 2020/21".
Verbale di verifica dell'anomalia delle offerte anomale.
(art. 97 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50)

L'anno duemila diciannove il giorno ventuno del mese di agosto, presso l'Ufficio Tecnico del Comune di Pisciotta, l'arch. Domenico Conti, in qualità di Responsabile del Procedimento per la fase dell'affidamento del servizio in oggetto, procede alla verifica della congruità delle offerte ai sensi dell'art. 97 del D.lgs. 50/2016 e smi e del bando di gara, relativamente al procedimento di affidamento, mediante procedura aperta e con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, della gara in oggetto.

PREMESSO

che in data 05/08/2019 si è conclusa la valutazione delle offerte economiche da parte della Commissione di gara ed è stata stilata la graduatoria dei partecipanti alla gara, tenendo conto dei punti attribuiti all'offerta tecnica ed all'offerta economica;

che, in base ai punti attribuiti è risultata anomala l'offerta dell'impresa:

CILENTO MENSE SRL;

che in data 05/08/2019 è stata trasmessa all'operatore economico sopra individuato una PEC, prot. 6676, con cui si invitava lo stesso a voler fornire entro le ore 12:00 del 20/08/2019 le giustificazioni e le spiegazioni atte a dimostrare la congruità, la serietà, la sostenibilità e la realizzabilità dell'offerta presentata;

TUTTO CIÒ PREMESSO,

Il Responsabile del Procedimento dà atto che il concorrente ha trasmesso la documentazione richiesta entro la data sopra indicata, infatti la documentazione risulta trasmessa a mezzo PECI in data 20/08/2019, ore 11:29 e protocollata dal Comune di Pisciotta in data 21/08/2019.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta, il Responsabile del Procedimento, sulla base della giurisprudenza consolidatasi in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;

l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la risposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;

il D.lgs. 50/2016 precisa che le spiegazioni sul prezzo proposto possono riferirsi a:

- l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

La verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata dalle voci di prezzi più significativi che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;

il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione appaltante;

la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni offerte dal concorrente qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dai concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Ricordato e tenuto presente quanto sopra, il Responsabile del Procedimento procede quindi all'analisi della documentazione presentata.

Dopo attento lavoro di valutazione conclude che:

le giustificazioni presentate dal concorrente:

CILENTO MENSE SRL;

sono sufficientemente esaustive e dettagliate in termini di costi del personale, costi vivi per l'espletamento dell'incarico, spese generali, utile d'impresa e condizioni favorevoli per eseguire il servizio, pertanto è possibile ricavare un giudizio complessivamente positivo circa l'affidabilità e la sostenibilità economica dell'offerta;

per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia per relationem alle giustificazioni presentate dal Concorrente in quanto desumibili dalla documentazione prodotta.

Alla luce di quanto sopra evidenziato, il Responsabile del Procedimento ritiene che le giustificazioni prodotte dal concorrente sopra richiamato siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata e, pertanto, la sua congruità, non ritenendo quindi necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione della medesima.

Preso atto delle conclusioni cui si è addivenuti, il Responsabile del Procedimento stabilisce di confermare la proposta di aggiudicazione in favore della ditta CILENTO MENSE SRL, per un importo complessivo presunto di € 121.800,00 (importo di contratto).

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO
F.TO ARCH. DOMENICO CONTI